

Acta /12/2019

En la ciudad de Guanajuato, Guanajuato, a las catorce horas con treinta y siete minutos del veinticuatro de octubre de dos mil diecinueve, en las oficinas destinadas a los partidos políticos de este Instituto, para llevar a cabo la sesión ordinaria de la Comisión de Prerrogativas y Fortalecimiento de Partidos Políticos del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, se reunieron las y los ciudadanos: -----

Indira Rodríguez Ramírez	Presidenta
Luis Miguel Rionda Ramírez	Integrante
Antonio Ortiz Hernández	Integrante
Víctor Hugo Trujillo Barillas	Secretario Técnico
Emmanuel Jaime Barrientos	Representante propietario del Partido Acción Nacional
José Guadalupe Pedroza Cobián	Representante propietario del Partido Revolucionario Institucional
Arturo Bravo Guadarrama	Representante propietario del Partido de la Revolución Democrática
Ma. Teresa Rodríguez Ibarra	Representante propietaria de Nueva Alianza Guanajuato

En desahogo del **primer punto** del orden del día, el secretario técnico hace constar que existe cuórum legal para celebrar la sesión. Asimismo, informa que se encuentra en calidad de invitado el encargado de despacho de la Dirección de Cultura Política y Electoral, Octavio Olvera Mancera. -----

En el **segundo punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación del orden del día, el secretario técnico procede a su lectura, el cual contiene los siguientes puntos: -----

1. Lista de asistencia y declaratoria de cuórum legal. -----
2. Lectura y aprobación del orden del día. -----
3. Lectura y aprobación, en su caso, del acta de la sesión ordinaria del 30 de septiembre de 2019. -----
4. Relación y seguimiento de los acuerdos tomados en la sesión ordinaria del 30 de septiembre de 2019. -----
5. Informe de la Secretaría Técnica sobre la correspondencia recibida. -----
6. Presentación del cuarto Informe sobre la actualización de la información de los partidos políticos en el micrositio. -----
7. Presentación del quinto Informe parcial de los foros con partidos políticos dos mil diecinueve. -
8. Presentación del Informe sobre los trámites efectuados por la Coordinación Administrativa para el otorgamiento del financiamiento público de octubre de dos mil diecinueve. -----
9. Asuntos generales. -----
10. Clausura de la sesión. -----

Acta /12/2019

La presidenta pone a consideración el orden del día. Al no solicitarse intervenciones, lo somete a votación y es aprobado por unanimidad de votos a las catorce horas con cuarenta minutos. -----

Al tratarse de una sesión ordinaria, la consejera presidenta abre el punto de asuntos generales. Al no solicitarse intervenciones, pide al secretario técnico continúe con el siguiente punto del orden del día.

En desahogo del **tercer punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso, del acta de la sesión ordinaria del 30 de septiembre de 2019, el secretario técnico solicita se le exima de su lectura, al igual que los documentos relativos de los puntos cuarto al octavo del orden del día, en virtud de que fueron enviados con la convocatoria. -----

Aprobada la petición del secretario técnico, se pone a consideración de las y los asistentes el acta referida. Al no existir comentarios, se somete a votación y es aprobada por unanimidad de votos a las catorce horas con cuarenta y un minutos. La consejera presidenta ordena a la Secretaría Técnica remita el acta a la Unidad de Transparencia del Instituto y siga con el siguiente punto del orden del día. -----

En el **cuarto punto** del orden del día, relativo a la relación y seguimiento de los acuerdos tomados en la sesión ordinaria del 30 de septiembre de 2019, la consejera presidenta pone a consideración de las y los integrantes de la Comisión el documento mencionado. -----

El representante propietario del Partido Acción Nacional señala que falta plasmar la asistencia de su partido político en el acta. Agrega que la representación de su partido estuvo presente en la sesión referida. -----

La consejera presidenta señala que no hay inconveniente, y solicita al secretario técnico revise y, en su caso, haga la corrección pertinente. -----

Al no haber más intervenciones, la presidenta solicita al secretario técnico proceda con el siguiente punto del orden del día. -----

En desahogo del **quinto punto** del orden del día, relativo al Informe de la Secretaría Técnica sobre la correspondencia recibida, el presidente pone a consideración de las y los integrantes de la Comisión el documento mencionado. Al no haber comentarios, la consejera presidenta da por rendido el informe y solicita al secretario técnico continúe con el siguiente punto del orden del día. -----

Se aborda el **sexto punto** del orden del día, relativo a la presentación del cuarto Informe sobre la actualización de la información de los partidos políticos en el microsítio. La presidenta pone a consideración de las y los asistentes el documento mencionado. -----



Acta /12/2019

Al no existir solicitudes de intervención, la consejera presidenta da por rendido el informe y solicita al secretario técnico continúe con el siguiente punto del orden del día. -----

En desahogo del **séptimo punto** del orden del día, relativo a la presentación del quinto Informe parcial de los foros con partidos políticos dos mil diecinueve, la presidenta pone a consideración de las y los asistentes el informe referido. -----

El representante propietario del Partido Revolucionario Institucional expone a la Comisión la conveniencia o la posibilidad, si así se estima prudente, que se pudiera retroalimentar a los representantes de manera directa. Agrega que sin duda como representante del partido lo hace, pero considera que es muy valioso para los panelistas que el propio Instituto les pueda compartir alguna ficha informativa o algún informe breve de lo relacionado a su participación en el foro. Considera que para las y los panelistas es muy motivante el asistir, así como esta retroalimentación que pudieran tener, al ser jóvenes que se están puliendo en la actividad política y que ellos lo ven como una especie de fogeo. Manifiesta que no sabe qué tan prudente lo considera la Comisión y lo pone sobre la mesa para hacer saber a sus demás compañeros la propuesta sobre que el instituto pudiera rendirles vía correo, como es la comunicación con los panelistas, algún informe o alguna breve ficha de su participación. -----

La consejera presidenta pregunta: ¿ficha de su participación con respecto a qué? -----

El representante propietario del Partido Revolucionario Institucional comenta que con respecto a los resultados o la percepción que generó en los presentes el desempeño de los panelistas. Comenta que sabe sobre la entrega de una constancia reconociendo su presencia en el foro, pero muy a menudo, al menos en el caso del PRI, los panelistas preguntan: ¿cómo me fue?, o ¿cómo me viste? Agrega que obviamente los retroalimentan, porque también es parte importante de su capacitación, pero sería muy valioso que también el Instituto —si lo consideran— pudiera mandarle una breve ficha diciéndole: tuviste estos comentarios, tuviste esta buena participación, el ranking estuvo de esta manera, etcétera. Para que ellos puedan sentir esa atención de parte del Instituto. Menciona que es una sugerencia más que una petición, y precisa que le gustaría saber qué opinan en la mesa. -----

El consejero electoral Antonio Ortiz Hernández comenta que la solicitud del representante del Partido Revolucionario Institucional le parece pertinente, porque en cada una de las participaciones, en cada uno de los foros que le ha tocado participar, observa a los representantes de los partidos, jóvenes entusiastas y que les podría servir de mucho. Señala que le parece que la información como se tiene no les puede ser muy útil, entonces habría que ver si el secretario técnico tiene la posibilidad de hacer un trabajo específico orientado hacia lo que sugiere el representante del Partido Revolucionario Institucional. Agrega que lo considera pertinente, pero no quiere comprometer al secretario técnico, aunque le gustaría que se pudiera atender. -----

La consejera presidenta pregunta: ¿por qué este informe no puede ser útil para las y los panelistas? ---

El consejero electoral Antonio Ortiz Hernández precisa que no es que para ellos no sea útil. Comenta que hasta donde entiende es ver por cada uno de los foristas el impacto que de su participación. Agrega que de hecho ni siquiera está seguro de que las encuestas lo puedan revelar claramente, habría que hacer un análisis y valorar si hay información que les sea útil a cada uno de los foristas. Señala que por supuesto se pueden mandar los informes, pero habrá que ver si se pueden enriquecer para que a los panelistas les sea de mayor utilidad, se tendría que hacer un trabajo adicional. -----

El consejero electoral Luis Miguel Rionda Ramírez menciona que por supuesto es muy atendible la solicitud, pero se pregunta hasta qué punto se puede hacer una evaluación del desempeño de los representantes, porque es muy subjetivo. Agrega que cada uno de los chicos se lleva una impresión diferente de los participantes. Recuerda que en algún foro una representante se puso muy nerviosa y otro al contrario era muy ingenioso y eso cómo se evalúa: eso es bueno, eso es malo. Menciona que a partir de la encuesta es muy poco lo que se les puede sacar. Considera que más bien cada representante, revisando el video, debe decir autocríticamente: me fue bien o me fue mal. Comenta que no sabe si el Instituto pueda hacer una evaluación de ese tipo, porque le parece muy difícil —por decir lo menos— e incluso hasta riesgoso calificar a cada participante: le fue bien, le fue mal, le fue regular. -----

La representante propietaria de Nueva Alianza Guanajuato señala que en efecto la encuesta diseñada por los integrantes de la Comisión para evaluar el foro tiene un punto muy escueto sobre el conocimiento del tema por parte de los panelistas. Precisa que se pueden hacer algunas adecuaciones a ese apartado para obtener otro tipo de respuestas que permitan hasta un comentario abierto respecto al desempeño de los panelistas para poder enriquecerlos o tener a una persona que esté llevando algún registro. Señala que es difícil sobre todo porque estarían evaluando —aunque los maestros evalúan hasta treinta niños en clase— a nueve panelistas, pero si llevar a lo mejor un bitácora o una rúbrica donde se pudieran registrar algunos aspectos que tuvieran que ver desde el contenido del tema, oratoria, si tuvo alguna muletilla, y detectar algunas áreas de oportunidad que le pudieran servir al joven. Señala que se ha fijado que algunos partidos repiten panelistas, tienen sus caballitos de batalla, y esto les puede servir para retroalimentar, mejorar su participación y, además, les sería muy grato. Comparte que hay quien le comenta: no me vuelvo a parar en este escenario. Agrega que si mal no recuerda en el foro de Juventino Rosas el moderador traía tablas, entonces inducía las preguntas de una u otra manera, y su panelista le dijo: ahora si se puso bueno porque las preguntas eran sustanciosas e inducían al tema. Señala que los integrantes de la Comisión diseñaron las preguntas detonadoras y a lo mejor ningún moderador en los paneles anteriores había tomado su postura como tal, pero el de Juventino Rosas sí, y por eso había un poco de dificultad en las preguntas y para contestar. Señala que a los chavos les puede servir bastante esta retroalimentación para futuras participaciones. -----

Acta /12/2019

El representante propietario del Partido Revolucionario Institucional precisa que planteó la posibilidad, pero no quiere decir que se lleve ninguna acción inmediata, ni mucho menos sea retroactivo. Señala que se ha dado a la tarea de chiquear a sus representantes de alguna manera, es decir, presumirlos, felicitarlos a nombre del partido y tratar de exponerlos porque al final de cuentas lo ve como una tarea formativa, ya que en esta actividad está formando cuadros en su militancia joven, así asume este papel. Comenta que la crítica tendrá que ser siempre en positivo por más que haya sido negativo el desempeño, no se trata de decirle tú lo hiciste bien, tú lo hiciste mal, te faltó esto, te faltó lo otro, pero a lo mejor una breve ficha o un breve prediseño —siempre dicho en positivo—. Agrega que a lo mejor no se trata de hacer una encuesta, sino a lo mejor la opinión de un funcionario del Instituto, y no opinión más bien un breve mensaje de aliento, por ejemplo: te agradecemos que hayas participado, mostraste buen dominio del tema o algunos aspectos que se pudieran destacar. Menciona que esa labor bien la podría hacer el secretario técnico o algún funcionario del Instituto que asista al evento y cuya tarea sea levantar una ficha de impresión —siempre en positivo— de cada uno de los participantes. Reitera que es una sugerencia que pone en la mesa porque considera que valdría la pena el día de mañana considerarla y pulirla. Señala que se puede establecer que el secretario técnico, que conoce los recursos con los que cuenta, recoja la visión e inquietud de los partidos y el día de mañana la pueda materializar en alguna actividad en concreto y la presente a la Comisión. Considera que es muy valioso y que la labor formativa sin duda es de los partidos políticos, pero sin duda también el Instituto —lo hace muy bien, por cierto— crea ciudadanía, militancia y sería un paso donde el Instituto podría acreditar y decir: me estoy también involucrando en la formación de los cuadros políticos de los partidos. Reitera que lo deja como sugerencia y no quiere decir que se requiera de alguna aprobación, modificación ni mucho menos. -----

El representante propietario del Partido de la Revolución Democrática coincide de entrada en la propuesta y le parece muy buena. Menciona que recuerda la primera vez que se planteó en la Comisión que habría que darles un reconocimiento y que bueno que se mantenga. Cree que es muy válido para los muchachos y habría que estudiar el mecanismo sobre cómo se puede hacer. Señala que a bote pronto sería importante compartir los informes presentados en la Comisión, que vean un trabajo formal, para que los panelistas aprendan a revisar y no nada más darles algo especial. Agrega que le parece más importante e interesante el planteamiento del representante del PRI sobre que alguien vaya y haga una serie de observaciones, a lo mejor generales y no particulares, y entonces que se circule un documento donde se hable de las participaciones en general. Menciona que si a un panelista no se le da o no destaca lo suficiente por cualquiera de las circunstancias, sepa que tiene que leer y seguir preparándose. Considera que es una herramienta para que los partidos la exploten. Comparte que el primer año reunió a todos los que tenían su diploma al término de los foros para que compartieran la experiencia, y cada uno de los partidos tendrá que aprovechar. Considera importante generar esa herramienta para que los partidos puedan construir. Señala que se debe aprovechar la coyuntura del término de los foros —quedan dos— y que se tiene que empezar a programar lo que sigue. Agrega que ha platicado con algunos compañeros sobre la participación de los muchachos, y el público es mucho

Acta /12/2019

más politizado que hace dos o tres años cuando empezaron los foros. Recuerda que en los primeros foros hasta costaba trabajo llenarlos y hoy, por ejemplo, el chavo de Juventino Rosas tiene tablas, él no tenía —como algunos maestros— un esquema demasiado cuadrado y estaba platicando con el auditorio y cambiaron el tema sin darse cuenta, terminaron hablando de lo que sucedió en Culiacán con respeto, y los fue llevando. Además, los panelistas eran buenos, sobre todo el muchacho que iba de Nueva Alianza Guanajuato, pero lo que ha observado no cree que sea una casualidad, pero tampoco que sea un trabajo exclusivo del Instituto en el estado Guanajuato. Precisa que la sociedad y la comunidad estudiantil está más politizada, por eso es el momento para revisar cómo llevar un formato distinto, es decir, evolucionar. Señala que efectivamente el objetivo era preparar a los cuadros y a veces los muchachos se ponen nerviosos, terminan diciendo una cosa por otra o se equivocan en los planteamientos —luego por eso tienen que intervenir los consejeros para enderezar la discusión o los representantes se quedan como las mamás en los torneos de futbol de menores de seis años, que se convierten en veinte directoras técnicas que se quieren meter a la cancha— y eso es lo que puede reflejar la evaluación. Le parece que la comunidad estudiantil está exigiendo ya otro tipo de ponentes, y es el momento de revisar cómo llevar algo un poquito más formal, no porque le quite formalidad a lo que está pasando, pero el objetivo era tener una comunicación e ir fogueando a los cuadros de los partidos, pero desde su punto de vista el público ha evolucionado más rápido que los ponentes que se estaban fogueando. Considera que el asunto es diseñar otro esquema para satisfacer las necesidades de los estudiantes, por ejemplo, en San Francisco dijeron: nos quedamos con las ganas, traigamos otro formato, y así ha sucedido en varios foros. Reitera que valdría la pena retomar todo esto en conjunto con lo que plantea la representación del Partido Revolucionario Institucional. -----

El representante propietario del Partido Acción Nacional se suma a las inquietudes de sus compañeros representantes. Considera que vale mucho la pena retomar el esquema, identificar que ha funcionado bien y las áreas de oportunidad. Comenta que la aportación del representante del Partido Revolucionario Institucional es importante porque enriquecería a todos los partidos y el punto es fortalecer los cuadros de los partidos políticos. Comenta que se puede encontrar un esquema de evaluación, una rúbrica o el mejor mecanismo. Se suma al comentario del consejero Luis Miguel Rionda, sobre que no sería lo más conveniente que el Instituto evaluara, pero sí quizá el moderador o recuperar las evaluaciones propiamente de los asistentes, porque eso ayudaría mucho a fortalecer la evaluación objetiva de los panelistas. Propone considerar alguna mesa de trabajo de la Comisión para trabajar un instrumento. Comenta que este esquema debe seguir porque ha permitido tener un acercamiento de los cuadros jóvenes de los partidos políticos con los muchachos, y que los muchachos también conozcan sobre temas, por ejemplo, de fiscalización, que de repente al estar del otro lado de las labores administrativas de los partidos políticos pareciera que los partidos gastamos sin ton ni son, pero las exigencias de fiscalización es un tema que vale la pena socializar y que a veces también es un tema no fácil de plantear en los auditorios, pero se deben encontrar los mecanismos para darlo a entender y a conocer. Opina que valdría mucho la pena convocar a una mesa de trabajo de la Comisión y traer a la mesa todas estas inquietudes. Reitera que vale mucho la pena para lo que viene. -----

Acta /12/2019

El consejero electoral Luis Miguel Rionda Ramírez comenta que una alternativa podría ser enriquecer el actual instrumento, la encuesta que se reparte al final, repartirla al principio y que los chicos hagan una evaluación de lo que ellos piensan sobre el desempeño de cada representante, con algunas preguntas abiertas. Agrega que al final del foro se pueden grabar tres o cuatro entrevistas aleatorias con los chicos, y que acuda comunicación social. Señala que entre el instrumento cuantitativo como es la encuesta y el cualitativo que es la entrevista, se puede tener una idea de cómo fue el desempeño en general. -----

El representante propietario del Partido Acción Nacional señala que valdría la pena realizar una mesa de trabajo, porque viendo el público al cual va dirigido —actualmente tanto los jóvenes como la mayor parte de la población tiene un teléfono— vale la pena explorar algunos mecanismos tecnológicos. Agrega que hay inclusive herramientas de evaluación y de seguimiento que pueden utilizarse o explorar otras herramientas distintas para diferentes foros. Comenta que incluso se puede aplicar durante el foro una evaluación y todos los chicos con acceso a internet generar en ese momento una evaluación de los ponentes. Señala que la mesa da la oportunidad de estar planteando estas y otras alternativas en tiempo real —incluso hasta se puede ahorrar el tiempo de captura—. -----

La representante propietaria de Nueva Alianza Guanajuato explica que en efecto hay instrumentos más cuantitativos que cualitativos, pero si hay instrumentos para medir la parte cualitativa de un evento, de un panel o un foro como el que se desarrolla en la Comisión. Comenta que al quedar dos foros se puede hacer un pilotaje de ese instrumento, para que esté trabajo cuando se aplique en dos mil veinte. Menciona que se puede pilotear en el foro catorce del cinco de noviembre, sabe que queda poco tiempo, pero en la mesa de trabajo se puede sacar el instrumento y aplicarlo en los foros catorce y quince, y así cuando se apruebe el plan de trabajo tenerlo aventajado, porque si no va a pasar lo de siempre, la Comisión se tardará en la elaboración de los instrumentos y ya estarán realizados la mitad de los foros. Agrega que se puede cerrar el año con ese instrumento trabajado y pulido, con el objetivo de poder aplicarlo en todo dos mil veinte, pero sí pilotearlo en los dos foros que quedan. -----

La consejera presidenta comenta que como siempre todos los comentarios son muy valiosos. Comparte el sentido de que los foros han ido evolucionando, cada año se han ido renovando y han estado mejor tanto los partidos políticos como el Instituto. Considera que se han generado evaluaciones e indicadores y eso es lo que los ha permitido crecer. Señala que los informes realizados en la secretaría técnica son muy valiosos y se puede dar un paso adelante, un paso más. Coincide en el tema de trabajarlo en una mesa, pero ve complicado que se pudiera aplicar el instrumento en los dos siguientes foros, porque sería adaptar un formato a lo que ya se aplica, es decir, añadir esta rúbrica o evaluación adicional. Agrega que la evaluación vigente le parece adecuada —diseñada con la ayuda de la representante de Nueva Alianza Guanajuato— e incorporar otro espacio en la misma evaluación lo vería complicado por el tiempo, porque a veces tienen que retirarse los muchachos. Propone que les den oportunidad para realizar una propuesta de la evaluación, y especificar cuáles serían las preguntas y

Acta /12/2019

quién estaría realizando la función. Agrega que todo lo anterior se abordará en una mesa de trabajo convocada para el diseño integral de los foros, y se considerará esta parte de tecnología u otras dudas que salgan con el análisis general que se haga de los foros. Propone que en los foros restantes se pueden enviar los informes presentados ante la Comisión a las y los ponentes para que tengan una información básica sobre el desarrollo del foro. Menciona que incluso el secretario, si es posible, puede enviar a las y los panelistas de los foros pasados los informes correspondientes, a efecto de que todos tengan el mismo formato y la misma información; así no se modificaría lo aprobado en la propia Comisión. Señala que este pilotaje se puede proponer lo más pronto posible para que sea antes de aprobar el plan de trabajo. Expresa que sería un buen elemento generar un diseño para incorporar las variantes derivadas de las evaluaciones y retomar las ideas vertidas. Expone que, si está de acuerdo la Comisión, la presidencia y secretaría técnica se comprometen a trabajar en el diseño y valorar las alternativas, así como a convocar a una mesa de trabajo para aprovechar el tiempo y evitar hacer cambios conforme avanzan los foros, pero sin duda la exigencia es latente. -----

El representante propietario del Partido Acción Nacional comenta que le parece adecuado por los tiempos no pilotear el instrumento en el foro siguiente, pero si trabajar algo. Señala que entiende que se toman los contactos o registro de los asistentes, por lo que una de las posibilidades sería que se enviara una evaluación o un instrumento posterior al foro a su correo electrónico o teléfono celular. Añade que se podría realizar un ejercicio de pilotaje posterior al último foro. Comenta que esta prueba podría ser un elemento útil para el instrumento que se realice el próximo año. -----

La consejera presidenta menciona que harán el análisis y presentarán la propuesta en una mesa de trabajo para tener una salida sobre lo comentado. Especifica que se pondrá de acuerdo con el secretario técnico para comenzar a trabajar, y retroalimentarlo con las y los integrantes de la Comisión. -----

El representante propietario del Partido de la Revolución Democrática comenta que la propuesta de la representante propietaria de Nueva Alianza Guanajuato, lo dice casi textual: queda muy poco tiempo, pero podríamos pilotear. Señala que le queda claro que la representante es la especialista en este asunto, por lo que le solicita un poquito más de información para saber qué idea tiene. Explica que a lo mejor las y los integrantes de la Comisión está pensando que es complicado agregar un diseño al instrumento que hoy se tiene, pero cuando la representante de Nueva Alianza Guanajuato dice que no es tardado, a lo mejor se puede generar una reunión de dos horas la siguiente semana para abordarlo. Agrega que vale la pena hacer el esfuerzo, pero a partir de una idea un poquito más clara sobre la propuesta de la representante de Nueva Alianza Guanajuato. Reitera que hizo falta información, por lo que pide si hay oportunidad de poder clarificar, porque a lo mejor se puede resolver con dos o tres preguntas o cambiarle al esquema alguna cosa. Comenta que tiene una ligera sospecha que por ahí puede ir el asunto. -----

Acta /12/2019

La representante propietaria de Nueva Alianza Guanajuato explica que escuchando lo que dicen los representantes del Partido Revolucionario Institucional, del Partido Acción Nacional y del Partido de la Revolución Democrática más o menos lo que quieren es encontrar o detectar en cada uno de los panelistas, en efecto con unas cinco preguntas, cinco aspectos sobre los panelistas. Explica que llegó a pensar que en la parte de atrás de la encuesta que ya se tiene se puede fotocopiar esa parte. Agrega que es posible tomar una muestra para hacer el pilotaje, es decir, si hay treinta estudiantes presentes se le aplica a diez para hacer las pruebas. Comenta que se puede comprometer durante el fin de semana a realizar algo y mandarlo el lunes por correo, para compartirlo y venir a la mesa de trabajo o sin necesidad de una mesa de trabajo, solo mandándolo a todos para recuperar su punto de vista, mejorarla y aplicarla en el foro catorce. Señala que así se verá el resultado, es decir, si se está recuperando lo que le interesa a la Comisión, en caso contrario adecuarla para aplicarla en el foro quince. Señala que de esta manera se puede tener algo más sustancioso, valorando si más o menos se detectó lo que se quería saber del desempeño de los panelistas, porque lo que se hará, en pocas palabras, es evaluar el desempeño de los ponentes. Agrega que así se pueden recuperar más cuestiones cualitativas, y con cinco reactivos será más que suficiente para evaluar a los panelistas. -----

La consejera presidenta señala que se incorporará lo que propone la representante de Nueva Alianza Guanajuato, si está de acuerdo. Agrega que con eso se puede analizar qué tan objetiva puede resultar la evaluación realizada justamente por quienes están asistiendo al foro o si efectivamente tiene que ser otra persona del Instituto o quién la tendría que estar haciendo. Agrega que a lo mejor se puede hacer el pilotaje en un momento con el público y en otro buscar a una persona. Señala que ve más conveniente que lo realice una persona para que se evalúen aspectos objetivos. Comenta que uno de los problemas es obtener de las y los asistentes la atención necesaria para las evaluaciones, porque luego solo contestan sí, sí, sí, no, no, no y así la entregan o la dejan a la mitad. Explica que se puede valorar si los cuestionarios realmente arrojan lo que interesa medir, y si ese elemento no funciona, se tendría que llevar a una persona adicional del propio Instituto para realizar un reporte. Señala que se puede implementar un pilotaje y lo que resulte más conveniente aplicarlo. -----

La representante propietaria de Nueva Alianza Guanajuato comenta que las dos partes son buenas, porque cuando los representantes asisten al panel observan que muchas veces la impresión que tiene el joven de cómo se desempeñan los panelistas es muy diferente a la que tienen los otros que están como auditorio, porque el joven logra la empatía con quien le contesta lo que quiere que le contesten. Comparte que lo vivió cuando participó en el foro de finanzas en Irapuato, el panelista que les daba por su lado hasta ovación recibía y los que se ponían en su posición como representantes de un partido político —que conocen en qué consiste el financiamiento y para qué va destinado— quedaban como los malos al parecer que no querían aportar el dinero para cosas en beneficio de la sociedad, para la obra pública. Señala que los que dominan el tema saben en qué consisten los dos tipos de financiamiento, pero los jóvenes simpatizaron con el ponente que les siguió el juego y fue el que logró la empatía con los chavos, y algunos no porque les decían la realidad sobre para qué es el

Acta /12/2019

financiamiento. Comenta que es muy enriquecedor la parte de los jóvenes, pero también una figura externa que no sea parte del auditorio, y se diseñaría una guía de observación donde esta figura evalúe el desempeño como tal del panelista. Especifica que con los chavos se pueden manejar cinco aspectos sobre el desempeño del panelista y así serían dos instrumentos, uno para la audiencia y otro para la persona que evalúe el desempeño como una mera guía de observación, como se evalúa la práctica docente. -----

La consejera presidenta añade que en la encuesta se deberán agregar cinco preguntas por panelista, entonces multiplicando los panelistas más las cinco preguntas resulta una evaluación un tanto extensa con la que se perdería objetividad o no se tendrían los resultados esperados. Comenta que por eso es necesario encontrar el mecanismo con el mejor diseño para que sea muy ágil, aun cuando sean cinco preguntas y asistan siete panelistas. Señala que son varias cosas las que se tienen que valorar, se buscará el mejor mecanismo y se compartirá con los representantes. -----

La representante suplente del Partido Verde Ecologista de México comparte que estuvo leyendo el informe de los paneles y comenta que en el panel de San Luis de la Paz le tocó participar y en la página del Instituto subieron la información incorrecta, porque no mencionaron al Partido Verde Ecologista de México y pusieron que habían ido representantes de otros partidos que no asistieron a ese foro. Señala que mandó un mensaje para que agregaran la información correcta. Agrega que no pasa a mayores, pero si le gustaría comentarlo para que se tenga cuidado en esos detalles importantes. Menciona que los partidos son un reflejo socialmente y pueden opinar: a este partido si le importa tener un acercamiento con los jóvenes. Añade que como Partido Verde procuran atender casi todos los foros, a veces no ha sido posible, pero si procuran esa asistencia. -----

La consejera presidenta pregunta: ¿es en la página o en las redes sociales institucionales? -----

La representante suplente del Partido Verde Ecologista de México contesta que fue en las redes y lo compartieron en la cuenta de Twitter y si estaba bien, pero era en las redes. -----

La consejera presidenta contesta que con mucho gusto realizarán la revisión y aunque ya no resulta oportuna la corrección, es necesario. Agradece por hacer la observación, y solicita al secretario técnico investigar y, en su caso, dar cuenta de lo sucedido y resolver el problema. -----

La representante propietaria de Nueva Alianza Guanajuato comenta que igual pasó en una mesa de diálogo, mencionaron que estaba Nueva Alianza Guanajuato y no le correspondía asistir. Señala que le mandó rápido un mensajito al secretario técnico para que revisara, porque en esa mesa de diálogo no le tocaba participación a Nueva Alianza Guanajuato y aun así mencionaban que estaba presente y omitieron al otro partido político. -----

Acta /12/2019

La consejera presidenta agradece la intervención y solicita al secretario técnico dar seguimiento al tema. -----

Al no existir más solicitudes de intervención, la consejera presidenta da por rendido el informe y solicita al secretario técnico continúe con el siguiente punto del orden del día. -----

Antes de continuar, el secretario técnico hace constar que a las quince horas con once minutos se incorporó a la sesión la representante suplente del Partido Verde Ecologista de México. -----

En el **octavo punto** del orden del día, relativo a la presentación del Informe sobre los trámites efectuados por la Coordinación Administrativa para el otorgamiento del financiamiento público de octubre de dos mil diecinueve, la consejera presidenta pone a consideración de las y los asistentes el informe mencionado por si tienen algún comentario. Al no existir comentarios, la presidenta da por rendido el informe y solicita al secretario técnico continúe con el siguiente punto del orden del día. ----

En desahogo del **noveno punto** del orden del día, relativo a los asuntos generales, el secretario técnico señala que no se enlistó ninguno, por lo que procede con el siguiente punto del orden del día. -----

En el **décimo punto** del orden del día, relativo a la clausura de la sesión, la consejera presidenta procede a clausurarla a las quince horas con dieciocho minutos del veinticuatro de octubre de dos mil diecinueve. -----

La presente acta consta de seis fojas útiles, cinco por ambos lados y la última solo por el anverso. La firman la presidenta y el secretario técnico de la Comisión. CONSTE. -----


Indira Rodríguez Ramírez
Presidenta de la Comisión


Víctor Hugo Trujillo Barillas
Secretario Técnico